DOSAR NR. 834/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr. 2510

Şedinţa publică de la 11.06.2009

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE - PĂUN LUIZA MARIA

GREFIER - MIHU LUCREŢIA

....

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ SAMUEL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul – prin consilier juridic ...., cu delegaţie de reprezentare la dosar, pârâtul – prin avocat ...., cu delegaţie de substituire din partea avocatului titular ...., cu împuternicire avocaţială la dosar..

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care

Apărătorul pârâtului depune la dosar un set de înscrisuri din care rezultă că, în mod contrar celor susţinute de reclamant, partea pe care o reprezintă a fost în posesia imobilului până în anul 1983, când l-a înstrăinat unei alte persoane şi nu până în anul 1989, cum susţine reclamantul. Precizează că mai are alte înscrisuri de depus la dosar; cele prezentate la acest termen fiind doar o parte din probatoriul pe care înţelege să-l administreze.

Reprezentantul reclamantului precizează că nu mai are cereri de formulat şi probe de administrat în cauza de faţă, motiv pentru care solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată şi motivată, urmând a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acţiunii formulată de reclamant, ca neîntemeiată, având în vedere că partea pe care o reprezintă – pârâtul - nu a avut calitatea de colaborator al Securităţii, neînlesnind culegerea de informaţii; nefiind vorba în cauză nici de faptul

că acesta a pus la dispoziție imobilul său pentru culegerea de informații. Nu solicită cheltuieli de judecată. Solicită a se avea în vedere și motivele expuse pe larg în cuprinsul întâmpinării depusă la dosar.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fondul acțiunii.

CURTEA,

Instanța constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.834/2/2009 pe rolul acestei instanțe, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ SAMUEL pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate existența calității de colaborator al Securității, a pârâtului în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că pârâtul a candidat la funcția de Președinte al Consiliului Județean Teleorman și în baza art.3 lit.g corob.cu art.5(1) din OUH 24/2008, s-au făcut verificări sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Din nota de constatare nr.S/DI/1/676 din 22.05.2008, rezultă că pârâtul CALOTĂ SAMUEL a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 18.12.2981, cu numele conspirativ „Violeta", în scopul realizării legăturii cu unele surse de informare din localitatea Botoroga și Orbeasca ce vin frecvent în localitatea Alexandria.

Se arată că în acest sens pârâtul a semnat un angajament acceptând colaborarea „fără rezerve", reclamantul apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev.de art.2 lit.b, teza a IV-a din OUG 24/2008.

Pârâtul a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, depunând la dosar acte și apreciind că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile legale prev.de art.2 lit.b) din OUG 2472008.

În raport de actele depuse și de susținerile părților, instanța va aprecia pentru următoarele considerente că acțiunea în constatare este întemeiată, în cauză fiind îndeplinite condițiile prev.de art.2 lit.b9 teza a IV-a din OUG 24/2008 aprobată cu modificări prin Lg.293/2008 în ceea ce privește calitatea de colaborator al pârâtului.

Conform art.2 lit.b) teza IV-a din OUG 24/2008, „colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

În raport de norma aplicabilă şi de actele menţionate în nota de constatare din 22.05.2008 – filele 12-44 ds., instanţa apreciază că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

Pârâtul Calotă Samuel a fost recrutat, conform raportului cu propunerea de recrutare din 16.12.1981 şi a raportului de inspecţie din 16.12.1981, filele 27-31 ds. şi a semnat angajamentul din data de 18.12.1981 – fila 33 ds. în care se angajează să sprijine organele de securitate prin punerea la dispoziţie a locuinţei în interesul rezolvării unor probleme specifice.

Prin acelaşi angajament se obligă pârâtul să nu facă cunoscut acest fapt.

Ca urmare a acestui angajament în perioada 18.12.1981-1989 pârâtul a dobândit în calitate de gazdă casă de întâlniri cu numele conspirativ „Violeta" şi în această casă conform notei de analiză din 4.10.1986 au fost introduse 9 surse de informare în bune condiţii de conspirativitate, instanţa apreciind că în cauză locuinţa reclamantului a îndeplinit efectiv, cu acordul pârâtului rolul de casă conspirativă în reţeaua informativă a Securităţii.

La data de 7.09.1989 s-a propus excluderea gazdei casei de întâlniri „Violeta" din Alexandria din reţeaua informativă – filele 43-44 ds.

Instanţa nu va reţine susţinerile din întâmpinare în sensul lipsei culpei pârâtului deoarece din conţinutul angajamentului rezultă faptul că pârâtul în mod voluntar şi-a pus casa la dispoziţia Securităţii în vederea culegerii de informaţii ca activitate specifică organelor de securitate.

Faţă de cele expuse mai sus, instanţa în baza art.18(1) din Lg.554/2004 va admite acţiunea în constatare şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ SAMUEL, născut la 17.02.1960, în comuna Ploscа, judeţ Teleorman, prin avocat Iliescu Cosmin Ştefan, în str.Ion Creangă nr.89A, Alexandria, judeţ Teleorman.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 11.06.2009.

PREȘEDINTE	GREFIER
Păun Luiza Maria	Mihu Lucreția

Red.PLM
EF/4ex.
2.07.2009

ROMÂNIA 12.12.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul
noastră
se legalizează de noi.
GREFIER

